

Český svaz ochránců přírody Šumperk

nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk, IČ: 22714171, ID DS: 2yzapr3
tel.: 705104984, email: csopsumperk@seznam.cz



Ministr dopravy
Mgr. Martin Kupka

Prostřednictvím

Ministerstvo dopravy
Odbor infrastruktury a územního plánu
nábřeží Ludvíka Svobody 12
110 15 Praha 1

V Šumperku 24. 8. 2023

Doplnění podání rozkladu

Rozklad proti navazujícímu rozhodnutí na proces EIA Ministerstva dopravy č.j. MD-255/2023-910/22 ze dne 20. 7. 2023 stavební povolení „D35 Opatovec – Staré město“.

1. Kácení mimo lesních dřevin je možné povolit pouze z vážných důvodů. Je-li důvodem stavební záměr, musí být dřeviny určené ke kácení v přímé kolizi se stavbou, tedy se jedná o dřeviny rostoucí na parcelách určených k umístění stavby. Výčet těchto parcel je uveden v úvodu předmětného stavebního povolení. Speciálnímu stavebnímu úřadu bylo během povolovacího řízení doloženo rozhodnutí o kácení Obecního úřadu Borušov č.j.OB/0212/2022 a Obecního úřadu Mladějov na Moravě č.j.OMNM/0619/2022. Uvedením těchto povolení ke kácení v předmětném rozhodnutí byla potvrzena spojitost těchto povolení se záměrem povolované stavby D35 Opatovec – Staré Město.

K.ú. Borušov a k.ú. Mladějov na Moravě není uvedeno ve výčtu parcel v předmětném rozhodnutí určených pro umístění stavebního záměru. Je otázkou, zda povolení kácení na parcelách uvedených v rozhodnutí OÚ Borušov p.č. „309/19, 309/7, 309/14, 309/18, 309/8, 322, 324/38, 324/14, 324/3, 324/16, 324/37, 324/35, 324/34, 324/44, 320/1, 320/2, st. 48, 336/1, 313, 310/2, 310/1, 331, 309/71, 309/11, 311/2, 312/6, 258/3 v k. ú. Borušov“ a OÚ Mladějov na Moravě má spojitost s povolovanou stavbou, tedy zda existuje vážný důvod pro kácení.

2. Na str. 20 předmětného rozhodnutí je uvedena podmínka „Zajistit ekologický dozor pro celou dobu výstavby“. Ze zkušenosti z aktuálně probíhající stavby obchvatu obce Bludov je takto definovaná podmínka nedostačující. Pro zajištění funkčního ekologického dozoru, který jediný má smysl, je nutné stanovit, v jakých časových intervalech bude ekologický dozor podávat zprávu o své činnosti a jakému úřadu. Takto definovaný požadavek na ekologický dozor nedává možnost přezkumu činnosti ekologického dozoru.

3. Na str. 20 předmětného rozhodnutí je uvedena podmínka „*Případné jedince zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přemístit do srovnatelných biotopů; záchranný přesun je významný zejména u druhů s omezenou mobilitou (čmelák, mravenec, obojživelníci, ještěrky apod.); musí být realizován v co nejkratší době před zahájením stavby v daném úseku, ovšem při respektování vhodných ročních období pro odchyt a přesun jedinců příslušného druhu.*“ Ovšem ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 73999/ENV/12 má podmínka č. 93 toto znění „*Případné jedince zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů přemístit do srovnatelných biotopů; záchranný přesun je významný zejména u druhů s omezenou mobilitou (čmelák, mravenec, obojživelníci, ještěrky apod.); musí být realizován v co nejkratší době před zahájením stavby v daném úseku, ovšem při respektování vhodných ročních období pro odchyt a přesun jedinců příslušného druhu a se striktním dodržением požadavků zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; pro tento zásah je třeba požádat o výjimku ze základních ochranných podmínek zjištěných zvláště chráněných druhů.*“ Tučně jsme označili část podmínky, která v předmětném rozhodnutí chybí. Dle našeho názoru, podmínka ze stanoviska by měla být citována v plném znění, chybějící část textu významně upravuje činnost povinného z předmětného stavebního povolení.
4. Na str. 20 předmětného rozhodnutí je uvedena podmínka „*Před zahájením kácení dřevin zejména v lesních porostech ověřit případná doupata drobných savců z důvodu případného přesunu nalezených jedinců.*“ Ovšem ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 73999/ENV/12 má podmínka č. 99 toto znění „*Před zahájením kácení dřevin zejména v lesních porostech ověřit případná doupata drobných savců a zajistit přesun nalezených jedinců v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.*“ Tučně jsme označili část podmínky, která v předmětném rozhodnutí chybí. Dle našeho názoru, podmínka ze stanoviska by měla být citována v plném znění.
5. V předmětném rozhodnutí chybí podmínky č. 111, 112, 113 pro fázi realizaci ze stanoviska MŽP č.j. 73999/ENV/12. Podmínky se týkají odpadového hospodářství, svým charakterem je lze obtížně převést do projektové dokumentace ke stavbě, tedy jejich absence v předmětném rozhodnutí je chybou. Podmínka č. 25 předmětného rozhodnutí zcela nevystihuje výše uvedené podmínky ze stanoviska MŽP.
6. V předmětném rozhodnutí chybí podmínka č. 64 pro fázi realizaci ze stanoviska MŽP č.j. 73999/ENV/12 „Zakrývat přepravovaný materiál a zeminu na vozidlech.“
7. V předmětném rozhodnutí chybí podmínky č. 69 a 70 pro fázi realizaci ze stanoviska MŽP č.j. 73999/ENV/12 „V rámci technologické přípravy stavby **prokazatelně** zkontrolovat technický stav všech dopravních a mechanizačních prostředků zejména pak z hlediska úkapů ropných látek a možnosti případného úniku provozních kapalin.“ a „Ve fázi výstavby díla udržovat všechny mechanismy a dopravní prostředky v dobrém technickém stavu a **pravidelně provádět kontrolu.**“
8. V předmětném rozhodnutí chybí podmínka č. 77 pro fázi realizaci ze stanoviska MŽP č.j. 73999/ENV/12 „*Zneškodňování splaškových vod vznikajících v sociálním zařízení staveniště v době výstavby komunikace provádět v souladu s platnou legislativou.*“
9. V předmětném rozhodnutí chybí podmínka č. 86 pro fázi realizaci ze stanoviska MŽP č.j. 73999/ENV/12 „*Dočasné zábory půdy omezit na nejnutnější minimum.*“

10. V předmětném rozhodnutí chybí podmínky č. 88 a 89 pro fázi realizaci ze stanoviska MŽP č.j. 73999/ENV/12 „*Provést skryvku ornice a využít ji dle požadavku orgánu ochrany ZPF.*“ a „*Zvýšenou pozornost věnovat svahům násypů a zářezů, aby byla zajištěna prevence vzniku erozních rýh; v případě nutnosti zabezpečit okamžitě po provedení zářezu a násypu stabilitu svahů zářezů a násypů silničního tělesa osázením vhodnou vegetací či technickými prostředky.*“
11. V předmětném rozhodnutí chybí podmínka č. 95 pro fázi realizaci ze stanoviska MŽP č.j. 73999/ENV/12 „*Minimalizovat zásahy do lesních porostů, dřevin a nivních luk na nezbytně nutnou míru.*“

Z důvodu nejednoznačnosti existence vážného důvodu pro kácení v k.ú. Borušov a k.ú. Mladějov na Moravě z důvodu kolize dřevin s povolovanou stavbou, z důvodu neúplných či vynechaných podmínek ze stanoviska MŽP č. 73999/ENV/12 a nedostatečného (nepřezkoumatelného) definování činnosti ekologického dozoru podáváme proti předmětnému stavebnímu povolení rozklad. Dle našeho názoru je dodržení všech podmínek stanoviska MŽP důležitou podmínkou minimalizace negativního dopadu stavby na životní prostředí.

Současně podáváme odvolání proti stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j.73999/ENV/12 (jehož platnost byla prodloužena dokumentem MŽP č.j. MZP/2018/710/550) z důvodu nedostatečně definované podmínky č. 91 pro fázi realizace „*Zajistit ekologický dozor po celou dobu výstavby.*“ Bez stanovení povinnosti, aby ekologický dozor ve stanovených časových intervalech podával zprávu o své činnosti a stanovení orgánu veřejné správy, kterému bude zpráva předávána, je činnost ekologického dozoru nepřezkoumatelná, tedy jsou výrazně ohroženy zájmy ochrany přírody.

Za Český svaz ochránců přírody Šumperk

Ing. Slavomír Bušina
Předseda